АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ КАЛМЫКИЯ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
о завершении процедуры реализации имущества гражданина

г. Элиста
07 мая 2024 года Дело №А22-3996/2023

Резолютивная часть определения объявлена 06 мая 2024г.
Полный текст определения изготовлен 07 мая 2024г.

Судья Арбитражного суда Республики Калмыкия Шевченко В.И., при ведении протокола судебного заседания секретарём судебного заседания Нарминовой Е.В., в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника – [redacted] Нарана Владимировича, рассмотрев ходатайство финансового управляющего Ункурова Санала Юрьевича о завершении процедуры реализации имущества гражданина,

установил:

Решением Арбитражного суда Республики Калмыкия от 15.01.2024 гражданин [redacted] Наран Владимирович (далее - Должник) признан несостоятельным (банкротом), введена процедура реализации имущества, финансовым управляющим утвержден Ункуров Санал Юрьевич.

В соответствии с п. 1 ст. 213.28 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127-ФЗ (далее – Закон о банкротстве) финансовым управляющим представлены в арбитражный суд отчет финансового управляющего о результатах проведения реализации имущества гражданина, отчет финансового управляющего об использовании денежных средств Должника, реестр требований кредиторов, анализ финансового состояния гражданина и заключение о наличии (отсутствии) признаков фиктивного и/или преднамеренного банкротства и ходатайство о завершении процедуры реализации имущества гражданина.

Финансовый управляющий, Должник и конкурсные кредиторы в судебное заседание не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом, согласно требованиям ст. 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

При таких обстоятельствах арбитражный суд, руководствуясь ст. 156 АПК РФ, рассматривает дело в их отсутствие.

Исследовав материалы дела, суд установил из представленного отчета, что в реестр требований кредиторов в первую очередь требования кредиторов не включались, во вторую

очередь требования кредиторов не включались, в третью очередь включены требования кредитора ООО ПКО «Айди-Коллект». Реестр требований кредиторов закрыт.

Финансовым управляющим проведены мероприятия по выявлению имущества Должника. Имущества, подлежащего реализации, за Должником не числится. Не были выявлены сделки Должника, не соответствующие законодательству Российской Федерации. Кроме того, не были выявлены сделки, заключенные или исполненные на условиях, не соответствующих рыночным условиям. Финансовым управляющим предприняты меры по выявлению, формированию, оценке и реализации конкурсной массы.

Требования кредитора не погашались ввиду отсутствия имущества, подлежащего реализации, и денежных средств.

Согласно заключению о наличии (отсутствии) признаков фиктивного и преднамеренного банкротства, подготовленного в соответствии с временными правилами проверки арбитражными управляющими наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 855, финансовым управляющим сделаны следующие выводы:

- отсутствуют признаки преднамеренного/фиктивного банкротства Должника. Блокированы все текущие счета в банках.

В рамках процедуры реализации имущества проведен анализ финансового состояния в соответствии с требованиями Правил проведения арбитражным управляющим финансового анализа, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.06.2003 № 367, финансовым управляющим сделаны следующие выводы:

- восстановление платежеспособности Должника не возможно.

В соответствии с п. 2 и 3 ст. 213.28 Закона о банкротстве по итогам рассмотрения отчета о результатах реализации имущества гражданина арбитражный суд выносит определение о завершении реализации имущества гражданина. После завершения расчетов с кредиторами гражданин, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина (далее - освобождение гражданина от обязательств).

Освобождение гражданина от обязательств не распространяется на требования кредиторов, предусмотренные пунктами 4 и 5 настоящей статьи, а также на требования, о наличии которых кредиторы не знали и не должны были знать к моменту принятия определения о завершении реализации имущества гражданина.

Доказательства, подтверждающие наличие обстоятельств, установленных п. 4 ст. 213.28 Закона о банкротстве и являющихся основанием для неприменения в отношении

Должника правила об освобождении от исполнения обязательств, в материалах дела на дату вынесения настоящего определения отсутствуют.

Таким образом, судом не установлено оснований для отказа в освобождении Должника от имеющихся обязательств. Также о наличии таких оснований не заявлено лицами, участвующими в деле.

Освобождение гражданина от обязательств не допускается в случае, если: вступившим в законную силу судебным актом гражданин привлечен к уголовной или административной ответственности за неправомерные действия при банкротстве, преднамеренное или фиктивное банкротство при условии, что такие правонарушения совершены в данном деле о банкротстве гражданина; гражданин не предоставил необходимые сведения или предоставил заведомо недостоверные сведения финансовому управляющему или арбитражному суду, рассматривающему дело о банкротстве гражданина, и это обстоятельство установлено соответствующим судебным актом, принятым при рассмотрении дела о банкротстве гражданина; доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве гражданина, гражданин действовал незаконно, в том числе совершил мошенничество, злостно уклонился от погашения кредиторской задолженности, уклонился от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица, предоставил кредитору заведомо ложные сведения при получении кредита, скрыл или умышленно уничтожил имущество.

В этих случаях арбитражный суд в определении о завершении реализации имущества гражданина указывает на неприменение в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств либо выносит определение о неприменении в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств, если эти случаи выявлены после завершения реализации имущества гражданина.

Исходя из разъяснений, приведенных в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан" к гражданину-должнику предъявляются требования о добросовестности и недопустимости злоупотребления правом. Установление арбитражным судом недобросовестных действий со стороны должника-гражданина в процессе производства по делу о банкротстве может повлечь неприменение в отношении должника правила об освобождении от исполнения обязательств.

Согласно правовой позиции, изложенной в определении Верховного Суда Российской Федерации от 15.06.2017 № 304-ЭС17-76, отказ в освобождении от обязательств должен

быть обусловлен противоправным поведением должника, направленным на умышленное уклонение от исполнения своих обязательств перед кредиторами (сокрытие своего имущества, воспрепятствование деятельности финансового управляющего и т.д.).

Исследовав материалы дела, и оценив в совокупности представленные доказательства, суд считает, что отсутствуют условия для неприменения в отношении Должника правила об освобождении от исполнения обязательств.

Согласно п. 6 ст. 213.27 Закона о банкротстве требования кредиторов, не удовлетворенные по причине недостаточности имущества гражданина, считаются погашенными, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

В соответствии с п. 5 ст. 213.28 Закона о банкротстве требования кредиторов по текущим платежам, о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, о выплате заработной платы и выходного пособия, о возмещении морального вреда, о взыскании алиментов, а также иные требования, неразрывно связанные с личностью кредитора, в том числе требования, не заявленные при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина, сохраняют силу и могут быть предъявлены после окончания производства по делу о банкротстве гражданина в непогашенной их части в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Учитывая изложенное, арбитражный суд приходит к выводу, что финансовым управляющим реализация имущества Должника проведена в соответствии с требованиями Закона о банкротстве, замечаний по отчету финансового управляющего у лиц, участвующих в деле, не имеется.

При таких обстоятельствах, учитывая отсутствие возражений, а также отсутствие доказательств, свидетельствующих о наличии у Должника имущества или денежных средств, которые бы могли позволить продолжить процедуру банкротства, арбитражный суд приходит к выводу, что ходатайство финансового управляющего о завершении процедуры реализации имущества в отношении Должника подлежит удовлетворению.

Финансовым управляющим также заявлено ходатайство о возмещении вознаграждения за проведение процедуры банкротства в размере 25 000 руб. путем перечисления с депозита арбитражного суда денежных средств.

Пунктом 4 статьи 213.5 Закона о банкротстве установлено, что денежные средства на выплату вознаграждения финансовому управляющему в размере, равном фиксированной сумме вознаграждения финансового управляющего за одну процедуру, применяемую в деле о банкротстве гражданина, вносятся конкурсным кредитором или уполномоченным органом в депозит арбитражного суда. Данные денежные средства могут быть

использованы для выплаты вознаграждения финансовому управляющему только в случае отсутствия денежных средств для этой цели в конкурсной массе.

В силу п. 3 ст. 20.6 Закона о банкротстве установлено, что размер фиксированного вознаграждения финансового управляющего составляет двадцать пять тысяч рублей единовременно за проведение процедуры, применяемой в деле о банкротстве.

Должником на депозит Арбитражного суда Республики Калмыкия на выплату вознаграждения финансовому управляющему были перечислены денежные средства, чек – ордер на сумму 25 000 руб.

Учитывая проделанную финансовым управляющим работу в рамках процедуры банкротства, а также отсутствие возражений со стороны лиц, участвующих в деле, и доказательств выплаты вознаграждения, наличие на депозитном счете суда денежных средств, вознаграждение арбитражного управляющего в размере 25 000 руб. подлежит перечислению с депозитного счета Арбитражного суда Республики Калмыкия в пользу Ункурова С.Ю.

Руководствуясь ст. ст. 213.27, 213.28 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», ст.ст. 184, 185 и 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Ходатайство финансового управляющего Ункурова Санала Юрьевича о завершении процедуры реализации имущества гражданина удовлетворить.

Завершить процедуру реализации имущества гражданина в отношении должника – [redacted] Нарана Владимировича.

Освободить [redacted] Нарана Владимировича от исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении процедуры реализации имущества граждан, за исключением требований кредиторов, предусмотренных пунктами 5 – 6 статьи 213.28 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» № 127-ФЗ от 26.10.2002.

Прекратить полномочия финансового управляющего должника [redacted] Нарана Владимировича - Ункурова Санала Юрьевича.

Перечислить с депозитного счета Арбитражного суда Республики Калмыкия в пользу арбитражного управляющего Ункурова Санала Юрьевича денежные средства в размере 25 000 руб. в качестве вознаграждения за проведение процедуры реализации имущества граждан по представленным реквизитам.

Определение подлежит немедленному исполнению, но может быть обжаловано в течение десяти дней с момента его вынесения (изготовления в полном объеме) в Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Республики Калмыкия.

Судья Шевченко В.И.

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 21.03.2023 3:06:00
Кому выдана Шевченко Вадим Иванович