АРБИТРАЖНЫЙ СУД ОРЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Орёл дело № А48-6579/2015

28 ноября 2017 года

Дело слушалось 21 ноября 2017 года, в порядке ст.163 АПК РФ объявлялся перерыв до 28 ноября 2017 года. Резолютивная часть определения объявлена 28 ноября 2017 года. Определение в полном объеме изготовлено 28 ноября 2017 года.

Арбитражный суд Орловской области в составе судьи И.В. Нефёдовой, при ведении протокола судебного заседания секретарем С.А. Викторовой, рассмотрев в судебном заседании дело о банкротстве Марины Леонидовны [redacted](г. Орёл, [redacted] г. рождения в с. [redacted] Васильевского района Запорожской области, СНИЛС [redacted] ИНН [redacted]) – отчет финансового управляющего, при участии в заседании: финансовый управляющий – Е.В. Новоселов (паспорт), должник – М.Л. [redacted](паспорт), иные лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, о месте и времени судебного заседания извещены надлежаще, после перерыва представители теже, установил:

Финансовый управляющий гражданина-должника представил отчет о результатах проведения процедуры реализации имущества, просит завершить процедуру банкротства.

Конкурсным кредитором (НБ «Банк Траст») заявлены возражения относительно применения в отношении должника правила об освобождении от обязательств, поскольку должником были приняты заведомо неисполнимые обязательства, что, свидетельствует о недобросовестном поведении в ущерб кредиторам, и как следствие, преследование цели освобождения от долгов. Кредитор также ссылается на то обстоятельство, что при получении кредита должник действовал недобросовестно, предоставив заведомо ложные сведения при получении кредита.

Рассмотрев представленные документы, арбитражный суд считает установленными следующие обстоятельства.

Марина Леонидовна [redacted](ранее фамилии - [redacted], далее по тексту именуемая также заявителем, должником) 13 октября 2015 года обратилась в Арбитражный суд Орловской области с заявлением о признании её несостоятельным (банкротом).

Определением арбитражного суда от 10 декабря 2015 года было возбуждено производство по настоящему делу о банкротстве гражданина.

Решением Арбитражного суда Орловской области от 22 марта 2016 года (резолютивная часть объявлена 22 марта 2016 года) Марина Леонидовна [redacted] признана банкротом, в отношении должника введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим утвержден Евгений Витальевич Новоселов, являющегося членом Ассоциации «Межрегиональная саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Содействие» (ИНН 572000182183, регистрационный номер в сводном государственном реестре арбитражных управляющих 10163, адрес для направления корреспонденции: 302004, г. Орёл, ул. 3-я Курская, д. 15, 4 этаж).

Финансовым управляющим в соответствии с требованиями статей 28, 213.7 Закона о банкротстве опубликовано сообщение признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина в газете «Коммерсант» от 16 апреля 2016 года № 66, а также в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве – 13 апреля 2016 года.

Финансовый управляющий должника указал, что им был проведен финансовый анализ состояния гражданина, составлено заключение о наличии признаков преднамеренного и фиктивного банкротства, проведен анализ сделок, составлена опись имущества гражданина, проведена работа по закрытию счетов должника, составлен акт выезда на место, акт осмотра жилища, в различные организации направлены запросы о предоставлении сведений, касающихся имущественного положения должника.

Как следует из описи имущества должника от 23.08.2016, представленной в материалы дела, в конкурсную массу должника финансовым управляющим было включено следующее имущество должника: земельный участок в общей долевой собственности, кадастровый номер [redacted]; жилой дом в общей долевой собственности, кадастровый номер [redacted]; денежные средства на банковских счетах в сумме 1 913,23 руб.; транспортное средство DAEWOO MATIZ, (VIN) [redacted] телевизор Rubin цвет корпуса серый; DVD проигрыватель LG, модель: DVX 440, с.н.: [redacted] корпус черного цвета.

Как указал финансовый управляющий согласно выписке из ЕГРП по состоянию на 07.04.2016г. за должником зарегистрирована доля в праве общей долевой собственности (39/784 доля в праве) на жилой дом, назначение: жилое, общей площадью 97,8 кв.м., расположенного по адресу: Орловская обл., г. Орел, [redacted] кадастровый номер [redacted], а также доля в праве общей долевой собственности на земельный участок (3/96 доля в праве), назначение: земли населенных пунктов, для эксплуатации и обслуживания жилого дома, общей площадью 593,223 кв.м., расположенного по адресу:

Орловская обл., г. Орел, [redacted], кадастровый номер [redacted]. Иного недвижимого имущества, в том числе жилых помещений, в собственности должника установлено не было.

Марина Леонидовна [redacted] обратилась в Арбитражный суд Орловской области с ходатайством, в котором просит суд исключить из конкурсной массы должника:

- долю в праве 13/196 на жилой дом (общая долевая собственность), инв. № [redacted], находящийся по адресу: г. Орел [redacted];

- земельный участок в общей долевой собственности 3/96, кадастровый № [redacted], находящийся по адресу: г. Орел, [redacted];

- телевизор Rubin цвет корпуса серый, серийный номер: 20194919, м.: 55M071. ПДУ корпус серого цвета, стоимостью 900 рублей.;

- DVD проигрыватель LG, модель: DVX 440, с.н.: 912RA018885, корпус черного цвета стоимостью 450 рублей.

Определением арбитражного суда от 17 ноября 2016 года из конкурсной массы Марины Леонидовны [redacted] была исключена 39/784 доли в общей долевой собственности на жилой дом, назначение: жилое, общей площадью 97,8 кв.м., расположенного по адресу: Орловская обл., г. Орел, [redacted], кадастровый номер [redacted], а также 3/96 доли в праве общей долевой собственности на земельный участок, назначение: земли населенных пунктов, для эксплуатации и обслуживания жилого дома, общей площадью 593,223 кв.м., расположенного по адресу: Орловская обл., г. Орел, [redacted], кадастровый номер [redacted]

Определением арбитражного суда от 16 января 2017 года утверждено Положение о порядке, сроках и об условиях реализации имущества должника гражданки Марины Леонидовны [redacted]

Определением арбитражного суда от 02 июня 2017 года из конкурсной массы, формируемой в деле о банкротстве должника исключены ежемесячно, начиная с 22.03.2016 г. за счет сумм ее дохода денежные средства в размере, не более величины прожиточного минимума для трудоспособного населения, установленной Постановлением Правительства Орловской области на территории проживания должника.

Как следует из представленных в материалы дела доказательств, первые и повторные торги по реализации предмета залога признаны несостоявшимися в связи с отсутствием участников. ООО «Сетелем Банк» на основании п. 4.1 ст. 138 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ выразил свое согласие оставить предмет залога за собой.

Без проведения торгов, посредством заключения договоров купли-продажи по цене, не ниже рыночной стоимости имущества, продан DVD проигрыватель LG и телевизор Rubin. Договор купли-продажи №1 заключен с физическим лицом на сумму 1 350,00 руб.

Реестр требований кредиторов велся финансовым управляющим.

Как следует из представленного в материалы дела реестра требований кредиторов, в реестр требований кредиторов должника включены требования кредиторов в сумме 1 510 490,21 руб., из них в третью – 1 510 490,21 руб., в том числе требования, обеспеченные залогом 249 901,26 руб.

Денежные средства, поступившие в конкурсную массу должника, были направлены на погашение текущих требований, а также на осуществление расчетов с кредиторами, в сумме 124 437,89 руб.

Требования кредиторов третьей очереди были частично погашены в сумме 124 437,89 руб., в том числе требования, обеспеченные залогом в сумме 109 260,02 руб., требования иных конкурсных кредиторов по причине недостаточности имущества должника погашены не были.

В результате проверки наличия оснований для оспаривания сделок должника финансовый управляющий указал на отсутствие оснований для оспаривания сделок должника.

Согласно ответам, полученным из регистрирующих органов, недвижимое имущество, транспортные средства, дорожно-строительные и иные самоходные машины, маломерные суда, оружие принадлежащее должнику отсутствует. Документально подтвержденных сведений об имуществе гражданина, не включенном в конкурсную массу и не реализованном в процедуре банкротства, от лиц, участвующих в деле о банкротстве гражданина, в материалы дела не поступило.

Проанализировав отчет финансового управляющего, то есть, проверив соответствие выводов арбитражного управляющего о необходимости завершения процедуры реализации содержанию отчета, арбитражный суд приходит к выводу о том, что ходатайство о завершении процедуры банкротства подлежит удовлетворению. При этом арбитражный суд исходит из следующего.

Согласно статье 213.28 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее Закон о банкротстве), после завершения расчетов с кредиторами финансовый управляющий обязан представить в арбитражный суд отчет о результатах реализации имущества гражданина с приложением копий документов, подтверждающих продажу имущества гражданина и погашение требований

кредиторов, а также реестр требований кредиторов с указанием размера погашенных требований кредиторов.

По итогам рассмотрения отчета о результатах реализации имущества гражданина арбитражный суд выносит определение о завершении реализации имущества гражданина (пункт 2 статьи 213.28 Закона о банкротстве).

В соответствии с пунктом 3 статьи 213.17 Закона о банкротстве требования кредиторов, не удовлетворенные по причине недостаточности имущества гражданина, считаются погашенными.

Рассмотрев отчет финансового управляющего, суд считает возможным завершить процедуру реализации имущества должника-гражданина.

Возражения кредитора –НБ «Траст» (ПАО) относительно не применения к должнику правил об освобождении от обязательств не принимаются арбитражным судом ввиду следующего.

Согласно п.3 ст. 213.28 Закона о банкротстве после завершения расчетов с кредиторами гражданин, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина (далее - освобождение гражданина от обязательств).

В соответствии с разъяснениями, данными в пункте 46 Постановления Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 N 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан», по общему правилу вопрос о наличии либо отсутствии обстоятельств, при которых должник не может быть освобожден от исполнения обязательств, разрешается судом при вынесении определения о завершении реализации имущества должника (абзац пятый пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве).

Если обстоятельства, указанные в пункте 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве, будут выявлены после завершения реализации имущества должника, определение о завершении реализации имущества должника, в том числе в части освобождения должника от обязательств, может быть пересмотрено судом, рассматривающим дело о банкротстве должника, по заявлению конкурсного кредитора, уполномоченного органа или финансового управляющего. Такое заявление может быть подано указанными лицами в порядке и сроки, предусмотренные статьей 312 АПК РФ.

Таким образом, вопросы, касающиеся таких незаконных действий гражданина, как совершение мошенничеств, злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности, уклонение от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица,

представление кредитору заведомо ложных сведений при получении кредита, сокрытие или умышленное уничтожение имущества, разрешаются судом при вынесении определения о завершении реализации имущества должника или при пересмотре этого определения по вновь открывшимся обстоятельствам. Доказывать, что гражданин действовал незаконно, должны лица, участвующие в деле (кредитор, финансовый управляющий, уполномоченный орган).

Освобождение гражданина от обязательств не распространяется на требования кредиторов, предусмотренные пунктами 4 и 5 настоящей статьи, а также на требования, о наличии которых кредиторы не знали и не должны были знать к моменту принятия определения о завершении реализации имущества гражданина.

Согласно п. 4 ст. 213.28 Закона о банкротстве освобождение гражданина от обязательств не допускается в случае, если вступившим в законную силу судебным актом гражданин привлечен к уголовной или административной ответственности за неправомерные действия при банкротстве, преднамеренное или фиктивное банкротство при условии, что такие правонарушения совершены в данном деле о банкротстве гражданина; гражданин не предоставил необходимые сведения или предоставил заведомо недостоверные сведения финансовому управляющему или арбитражному суду, рассматривающему дело о банкротстве гражданина, и это обстоятельство установлено соответствующим судебным актом, принятым при рассмотрении дела о банкротстве гражданина; доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве гражданина, гражданин действовал незаконно, в том числе совершил мошенничество, злостно уклонился от погашения кредиторской задолженности, уклонился от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица, предоставил кредитору заведомо ложные сведения при получении кредита, скрыл или умышленно уничтожил имущество.

В этих случаях арбитражный суд в определении о завершении реализации имущества гражданина указывает на неприменение в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств либо выносит определение о неприменении в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств, если эти случаи выявлены после завершения реализации имущества гражданина.

Требования кредиторов по текущим платежам, о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, о выплате заработной платы и выходного пособия, о возмещении морального вреда, о взыскании алиментов, а также иные требования, неразрывно связанные с личностью кредитора, в том числе требования, не заявленные при введении

реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина, сохраняют силу и могут быть предъявлены после окончания производства по делу о банкротстве гражданина в непогашенной их части в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

После завершения реализации имущества гражданина на неудовлетворенные требования кредиторов, предусмотренные настоящим пунктом и включенные в реестр требований кредиторов, арбитражный суд в установленном законодательством Российской Федерации порядке выдает исполнительные листы (п.5 ст. 213.28 Закона о банкротстве).

По итогам проведения процедуры реализации имущества гражданина арбитражным судом не установлено оснований для неосвобождения должника от имеющихся обязательств

Как следует из материалов дела, кредитные договоры между [redacted] М.Л. и ПАО НБ «ТРАСТ» были заключены № 01-307531 от 05.04.2012; №2395691765 от 18.11.2013, №2402293264 от 23.11.2013, №2402317670 от 23.11.2013, №2402308787 от 23.11.2013,№2411485973 от 07.12.2013, №2445746387 от 11.03.2014.

В силу ч.1 ст.65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В обоснование своих доводов ПАО НБ «ТРАСТ» ссылается на то обстоятельство, что при получении данных кредитов после прекращения своей деятельность в качестве индивидуального предпринимателя должник указывает место работы ИП [redacted] М.Л. с ежемесячным доходом 25 000,00 руб., в то время как [redacted] М.Л. прекратила свою деятельность индивидуального предпринимателя 05.10.2012.

ПАО НБ «ТРАСТ» указал, что согласно имеющимся в материалах дела справок о доходах физического лица формы 2-НДФЛ за 2011 год № 64 от 06.11.2015 годовой доход должника составлял 95 442,54 руб., 2012 год № 65 от 06.11.2015 - 152 562,16 руб., 2013 год № 66 от 06.11.2015 - 21 289,69 руб., за 2014 год информация о доходах в материалах дела отсутствует, в то время как при получении кредитов по вышеуказанным договорам должник в анкетах указывал доход в размере 25 000 руб.

Между тем, арбитражным судом установлено, что в анкетах к вышеназванным заявлениям о предоставлении кредита на неотложные нужды указано, что анкеты заполнены на основании предоставленных документов, документы проверены, а также содержится подпись сотрудника банка.

Обязанность банка изучать положение заемщика по кредиту установлена Положением о порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, по ссудной и приравненной к ней задолженности от 26 марта 2004 г. N 254-П.

Пункт 3.1.5. Положения предусматривает, что кредитная организация в порядке, установленном уполномоченным органом кредитной организации, документально оформляет и включает в досье заемщика профессиональное суждение, составленное в соответствии с требованиями Положения (в т.ч. заключение о результатах оценки финансового положения заемщика).

Так, в п. 3.1, пп. 3.1.1. Положения Банка России от 26 марта 2004 г. N 254-П «О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, по ссудной и приравненной к ней задолженности» указано, что оценка кредитного риска по каждой выданной ссуде (профессиональное суждение) должна проводиться кредитной организацией на постоянной основе. Профессиональное суждение выносится по результатам комплексного и объективного анализа деятельности заёмщика с учетом его финансового положения, качества облуживания заемщиком долга по ссуде, а также всей имеющейся в распоряжении кредитной организации информации о заёмщике, в том числе о любых рисках заемщика.

В п. 1.4. приложения № 2 к вышеназванному Положению Банка России содержится перечень информации для анализа финансового положения заемщика, согласно которому, необходимы официальные документы для заемщика - физического лица: заверенные работодателем справка с места работы и справка о доходах физического лица: иные документы, подтверждающие доходы физического лица.

Таким образом, банк, как профессиональный участник рынка банковских услуг, предоставляя должнику кредиты, имел возможность проверить все предоставляемые должником сведения, запросить у должника необходимые подтверждающие документы. При этом банк несет соответствующие риски, которые заложены в процентные ставки по кредитам. При таких обстоятельствах, в данном случае суд исходит из того, что, предоставив должнику кредит на основании представленных им сведений, банк по результатам проведенных им контрольных проверочных мероприятий подтвердил их правильность. Доказательств обращений банка в правоохранительные органы по факту предоставления ложных сведений или недостоверных документов, равно как и вступивших в законную силу приговоров суда в отношении должника арбитражному суду представлено не было. Доводы банка носят предположительный характер и материалами дела не подтверждаются.

Законодатель установил строгий определенный порядок реализации имущества гражданина и ограниченный перечень исключительных ситуаций, при которых физическое лицо не подлежит освобождению от обязательств, которые в данном случае отсутствуют.

В силу пункта 1 статьи 4 Федерального закона от 08.08.2001 N 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» в Российской Федерации ведутся государственные реестры, содержащие, соответственно, сведения о создании, реорганизации и ликвидации юридических лиц, приобретении физическими лицами статуса индивидуального предпринимателя, прекращении физическими лицами деятельности в качестве индивидуальных предпринимателей, иные сведения о юридических лицах, об индивидуальных предпринимателях и соответствующие документы.

Согласно пункта 1 статьи 6 Федерального закона от 8 августа 2001 г. N 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» содержащиеся в государственных реестрах сведения и документы являются открытыми и общедоступными, следовательно, информация о прекращении деятельности должника в качестве индивидуального предпринимателя могла быть известна банку при принятии решение о выдаче кредита по заявлению должника.

Сам по себе факт невозможности оплачивать кредиторскую задолженность, вызванный объективным ухудшением материального состояния должника не может считаться незаконным и являющимся основанием для не освобождения гражданина от обязательств.

Более того, как следует из представленных в материалы дела анкет о предоставлении кредита, должник указывал о наличии у него на иждивении двух детей.

Кроме того, арбитражным судом при вынесении настоящего судебного акта принято во внимание то обстоятельство, что все кредитные договоры с ПАО НБ «ТРАСТ» были заключены в период с 2012 по 2014 годы, то есть до принятия и введения в действие главы X Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (в редакции Федерального закона от 29.06.2015 N 154-ФЗ Федерального закона N 154-ФЗ от 29.06.2015), регулирующей отношения, связанные с банкротством граждан, что, в свою очередь, свидетельствует об отсутствии у должника умысла на совершение действий во вред кредитору путем принятия неисполнимых кредитных обязательств для последующего недобросовестного освобождения от них.

С учетом изложенного арбитражный суд приходит к выводу, что кредитор (НБ «Траст» (ПАО)) не представил суду доказательств, однозначно и бесспорно

свидетельствующих о том, что должник при получении кредитов действовал недобросовестно, злоупотреблял правом, предоставлял банку недостоверные сведения.

Должник к административной или уголовной ответственности не привлекался, также из материалов дела не следует и судом не установлено сообщение должником недостоверных сведений финансовому управляющему или кредиторам в период проведения соответствующих процедур в деле о банкротстве.

Фактов сокрытия или уничтожения должником принадлежащего ему имущества либо документов материалами дела не подтверждается и судом не установлено.

Таким образом, из фактических обстоятельств дела следует, что должником не были приняты на себя заведомо неисполнимые обязательства, и поведение должника не было недобросовестным и не было направлено на причинение ущерба кредиторам. Должник намеревался вовремя погасить имевшуюся у него задолженность. В последующем обстоятельства жизни должника изменились, в связи с чем и в соответствии с требованиями закона должником было подано заявление о признании его банкротом, в связи с чем суд приходит к выводу об освобождении гражданина от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина.

Принимая во внимание, что в материалах дела отсутствуют доказательства, свидетельствующие о наличии у должника имущества, арбитражный суд считает, что заявленное ходатайство о завершении процедуры реализации имущества должника подлежит удовлетворению.

Согласно пункту 1 статьи 213.30 Закона о банкротстве в течение пяти лет с даты завершения в отношении гражданина процедуры реализации имущества или прекращения производства по делу о банкротстве в ходе такой процедуры он принимать на себя обязательства по кредитным договорам и (или) договорам займа без указания на факт своего банкротства.

В течение пяти лет по заявлению гражданина не может быть возбуждено новое дело о банкротстве. Если в течение этого периода он будет повторно признан банкротом по инициативе кредиторов, то в случае реализации имущества правило об освобождении его от обязательств не применяется (пункт 2 статьи 213.30 Закон о банкротстве).

Кроме того, в течение трех лет с даты признания банкротом гражданин не вправе участвовать в управлении юридическим лицом. Например, он не может быть руководителем организации или входить в состав совета директоров, иным образом участвовать в управлении юридическим лицом (статья 213.30 Закона о банкротстве).

В случае выявления фактов сокрытия гражданином имущества или незаконной передачи гражданином имущества третьим лицам конкурсные кредиторы или уполномоченный орган, требования которых не были удовлетворены в ходе реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина, вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о пересмотре определения о завершении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина и предъявить требование об обращении взыскания на указанное имущество. Порядок пересмотра определения о завершении реализации имущества гражданина установлен статьей 213.29 Закона о банкротстве.

О завершении процедуры реализации суд выносит соответствующее определение по итогам рассмотрения отчета финансового управляющего (пункт 2 статьи 213.28 Закона о банкротстве).

В соответствии с пунктом 3 статьи 20.6 Закона о банкротстве вознаграждение, выплачиваемое арбитражному управляющему в деле о банкротстве, состоит из фиксированной суммы и суммы процентов. Размер фиксированной суммы такого вознаграждения составляет для финансового управляющего - десять тысяч рублей единовременно за проведение процедуры, применяемой в деле о банкротстве.

В соответствии с пунктом 1 статьи 59 Закона о банкротстве все судебные расходы, в том числе расходы на уплату государственной пошлины, которая была отсрочена или рассрочена, расходы на опубликование сведений в порядке, установленном статьей 28 названного Федерального закона, а также расходы на выплату вознаграждения арбитражным управляющим и оплату услуг лиц, привлекаемых арбитражными управляющими для обеспечения исполнения своей деятельности, относятся на имущество должника и возмещаются за счет этого имущества вне очереди.

Согласно пункту 3 статьи 213.9 Закона о банкротстве вознаграждение финансовому управляющему выплачивается в размере фиксированной суммы и суммы процентов, установленных статьей 20.6 настоящего Федерального закона, с учетом особенностей, предусмотренных настоящей статьей. Фиксированная сумма вознаграждения выплачивается финансовому управляющему единовременно по завершении процедуры, применяемой в деле о банкротстве гражданина, независимо от срока, на который была введена каждая процедура.

Выплата фиксированной суммы вознаграждения финансовому управляющему осуществляется за счет средств гражданина, если иное не предусмотрено Законом о банкротстве (п. 4 ст. 213.9 Закона о банкротстве).

Должником на депозитный счет Арбитражного суда Орловской области были

внесены денежные средства для оплаты вознаграждения финансовому управляющему в сумме 10000 руб. за процедуру.

Основанием для невыплаты вознаграждения арбитражному управляющему в силу пункта 4 статьи 20.6 Закона о банкротстве является освобождение или отстранение арбитражным судом арбитражного управляющего от исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве.

Таким образом, законодательством о банкротстве установлен исчерпывающий перечень оснований, при которых вознаграждение не выплачивается.

Однако в материалах дела отсутствуют основания для невыплаты вознаграждения арбитражному управляющему в период процедуры реализации имущества, поскольку арбитражный управляющий Е.В. Новоселов не был ни освобожден, ни отстранен от исполнения обязанностей финансового управляющего.

Основанием для уменьшения размера вознаграждения арбитражного управляющего может быть установленный судом факт ненадлежащего исполнения арбитражным управляющим его обязанностей. При этом допущенные арбитражным управляющим нарушения должны быть существенными.

Как установлено судом, жалоб на неисполнение или ненадлежащее исполнение Е.В. Новоселовым обязанностей финансового управляющего должника в процедуре реализации имущества должника не подавалось. Доказательств ненадлежащего исполнения обязанностей финансового управляющего не представлено, в связи с чем, у суда отсутствуют основания для уменьшения размера вознаграждения.

Процедура банкротства финансовым управляющим проведена в полном объеме.

В связи с чем, арбитражный суд приходит к выводу о том, что денежные средства, составляющие вознаграждение финансового управляющего по делу №А48-6579/2015, в размере 10000 руб. подлежат перечислению Е.В. Новоселову с депозитного счета Арбитражного суда Орловской области.

Руководствуясь статьями 32, 213.28, 216 Федерального «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Завершить процедуру реализации имущества гражданина Марины Леонидовны [redacted] (г. Орёл, [redacted] г. рождения в [redacted] Васильевского района Запорожской области, СНИЛС [redacted], ИНН [redacted].

Освободить Марину Леонидовну [redacted] от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина.

Отменить временное ограничение права на выезд из Российской Федерации гражданина Марине Леонидовне [redacted] (г. Орёл, [redacted] г. рождения в [redacted]Васильевского района Запорожской области, СНИЛС [redacted], ИНН [redacted], установленное на основании решения Арбитражного суда Орловской области от 22.03.2016.

Прекратить полномочия финансового управляющего Евгения Витальевича Новоселова.

Финансово – хозяйственному отделу Арбитражного суда Орловской области перечислить с депозитного счета Арбитражного суда Орловской области Евгению Витальевичу Новоселову 10000 руб. в счет погашения расходов, составляющих вознаграждение финансового управляющего, по следующим реквизитам:***

Определение может быть обжаловано в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд не позднее чем через десять дней со дня его вынесения через Арбитражный суд Орловской области.

Судья И.В. Нефёдова